

***Eiropas Savienības Tiesas judikatūra
patvēruma jomā, tās patreizējās atziņas
un to izmantošana Patvēruma likuma
normu interpretācijā.***

J.Gromovs,

Odysseus Akadēmiskā tīkla juridiskajām studijām
imigrācijas un patvēruma jautājumos loceklis

2011.gada 25.februāris

Statistika

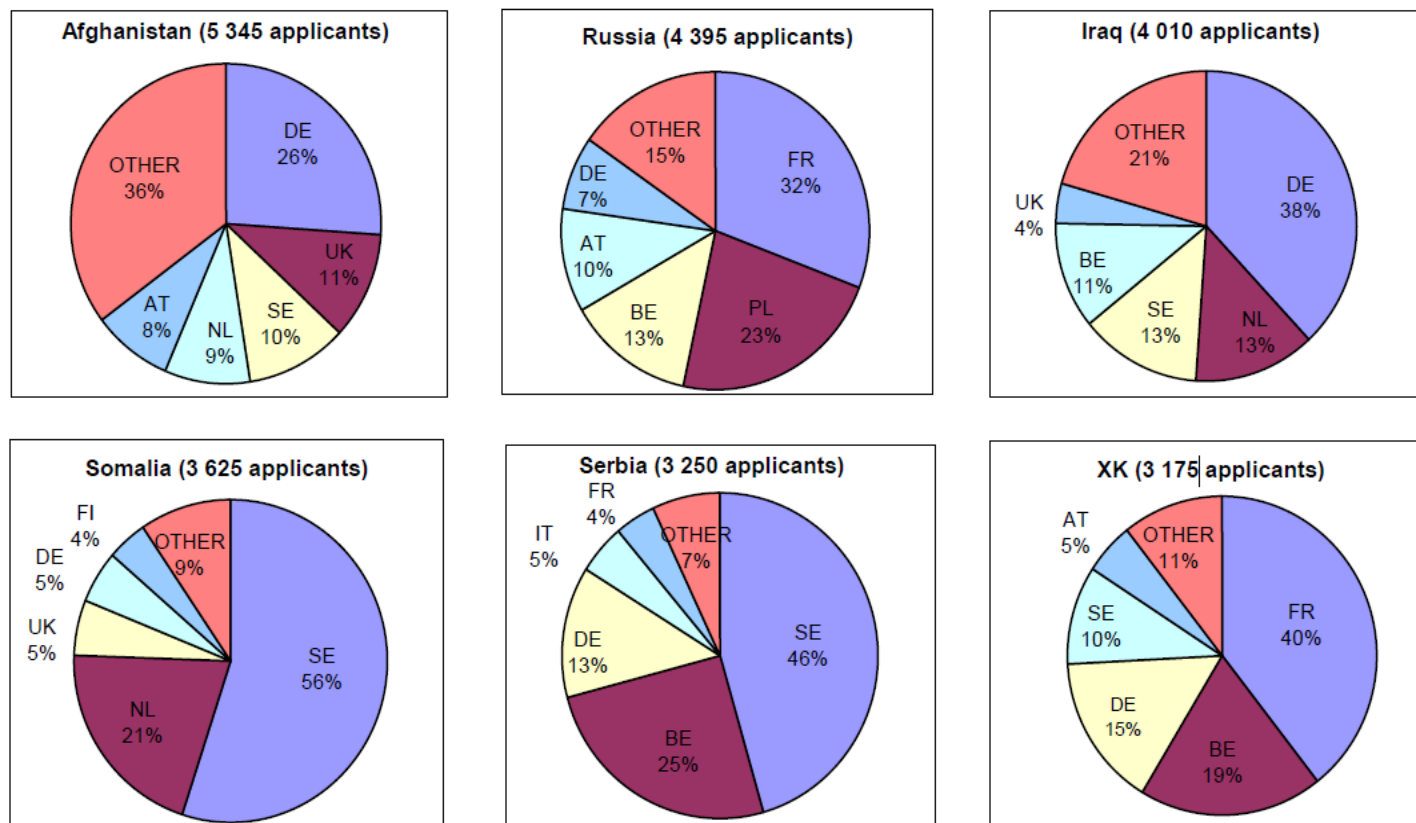
- Dalībvalstīs 2008. gadā tika uzskaitīti mazliet vairāk nekā 240 000 patvēruma pieteikuma iesniedzēju, kas ir par aptuveni 6 % vairāk nekā 2007. gadā. Sākotnējie dati liecina, ka patvēruma iesniegumu skaits 2009. gadā saglabājās 2008. gada līmenī, taču aiz šādas šķietamas stabilitātes slēpjas būtiskas atšķirības valstu līmenī – Vidusjūras reģiona dalībvalstis (Grieķija, Spānija, Itālija, Kipra, Malta) pieredzēja samazinājumu, bet liels pieaugums bija vērojams Dānijā (59 %), Ungārijā (50 %), Polijā un Somijā (47 %), Beļģijā (40 %), Vācijā (25 %), Austrijā (23 %) un Francijā (19 %).
- Galvenās patvēruma meklētāju izcelsmes valstis: Afganistāna, Somālija, Krievija, Irāka un Serbija (ieskaitot Kosovu). Salīdzinājumā ar 2008. gadu Irākas pilsoņu bija par 36 % mazāk, toties Afganistānas un Serbijas pilsoņu bija par 30 % vairāk.
- Starptautiskās aizsardzības statusu ES 2008. gadā saņēma vairāk nekā 65 000 patvēruma meklētāju. Šo statusu piešķīra gandrīz 24 % pirmās instances procedūrā pieņemto lēmumu. Turklāt gandrīz 11 000 personām tika atļauts uzturēties humānu iemeslu dēļ.
 - No trešām valstīm uz ES tika pārcelti 4886 bēgļi.

Table 7: First instance decisions by outcome, 1st quarter 2010 (rounded figures)

	Total decisions	Total positive decisions	Refugee status	Subsidiary protection	Humanitarian reasons	Rejected
EU-27¹⁾	48,590	13,030	5,945	5,310	1,780	35,560
Belgium	:	:	:	:	-	:
Bulgaria	140	35	5	30	-	100
Czech Republic	120	25	15	10	5	95
Denmark	650	240	110	110	25	410
Germany	8,115	2,270	1,670	120	475	5,845
Estonia	15	0	0	0	-	15
Ireland	510	15	15	*	-	495
Greece	1,000	40	15	5	20	965
Spain	490	100	60	40	*	390
France	9,295	1,425	1,165	260	-	7,870
Italy²⁾	3,280	1,425	595	470	360	1,860
Cyprus	680	260	15	245	0	420
Latvia	15	5	5	0	-	10
Lithuania	30	0	0	0	-	30
Luxembourg	155	25	20	5	-	130
Hungary	350	75	25	25	25	270
Malta	210	135	5	120	10	75
Netherlands	4,185	1,815	195	980	640	2,370
Austria	3,735	780	510	270	-	2,955
Poland	1,170	130	25	80	30	1,040
Portugal	35	15	0	15	-	20
Romania	120	15	15	0	0	105
Slovenia	20	*	*	0	-	20
Slovakia	50	30	*	25	5	20
Finland	1,340	485	45	410	35	855
Sweden	5,835	2,060	405	1,535	125	3,770
United Kingdom	7,040	1,615	1,035	560	25	5,420
Iceland	:	:	:	:	:	:
Liechtenstein	50	0	0	-	0	50
Norway	4,450	1,205	525	430	250	3,245
Switzerland	5,305	2,785	1,125	325	1,340	2,515

Source: Eurostat ([migr_asyappctzm](#))

Figure 4: Distribution of the 6 main countries of citizenship of asylum seekers in the EU-27 by receiving country, 1st quarter 2010



Source: Eurostat ([migr_asyappctzm](#))

Eiropas Savienības Tiesa

- ⑩ Līguma par Eiropas Savienību 19. pants un Līguma par Eiropas Savienības darbību 251.–281. pants regulē ar Eiropas Savienības Tiesas darbību saistītos jautājumus.
- ⑩ Jebkuras instances dalībvalsts tiesas varēs vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu patvēruma jomā.

Eiropas Savienības Tiesas ietekme

- EST ir izskatījusi sešas lietas par dalībvalstu pienākumu neizpildi saistībā ar ES tiesību aktu neieviešanu patvēruma jomā:
- lieta C-455/04 “*Eiropas Komisija pret Apvienoto Karalisti*” (nav transponēti Pagaidu aizsardzības direktīvas nosacījumi),
- lieta C-72/06 “*Eiropas Komisija pret Grieķiju*” (nav transponēti Uzņemšanas direktīvas nosacījumi),
- lieta C-293/08 “*Eiropas Komisija pret Somiju*” (nav transponēti Kvalifikācijas direktīvas nosacījumi),
- lieta C-256/08 “*Eiropas Komisija pret Apvienoto Karalisti*” (nav transponēti Kvalifikācijas direktīvas nosacījumi),
- lieta C-322/08 “*Eiropas Komisija pret Zviedrijas Karalisti*” (nav transponēti Kvalifikācijas direktīvas nosacījumi),
- lieta C-272/08 “*Eiropas Komisija pret Spānijas Karalisti*” (nav transponēti Kvalifikācijas direktīvas nosacījumi).

Eiropas Kopienų Tiesas ietekme

- C-19/08 *Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen* (Zviedrija) tiesvedībā *Petrosian u.c.*
- **Dublinas regulas noteikumu interpretācija attiecībā uz patvēruma meklētāja pārsūtīšanu**

Eiropas Kopienų Tiesas ietekme

- **C-133/06 Parlaments pret Padomi:
EKT atcēla Procedūru Direktīvas
Nr. 2005/85/EK 29. panta 1. un 2. punktu
un 36. panta 3. punktu.**
- **Pamatojot savu lēmumu ar norādi, ka,
pieņemot šos punktus, Padome
pārsniedza savu kompetenci.**

Eiropas Kopienų Tiesas ietekme

C-465/07 Raad van State (Nīderlande)

Tiesvedībā Elgafaji pret Staatssecretaris van Justitie

EKT nolēma, ka Kvalifikācijas Direktīvas 2004/83/EK 15. panta c) punkts, skatīts kopā ar šīs pašas Direktīvas 2. panta e) punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka:

1. Lai atzītu smagu un individuālu draudu esamību alternatīvās aizsardzības pieteikuma iesniedzēja dzīvībai vai veselībai, nav nepieciešams, lai pieteikuma iesniedzējs pierādītu, ka šie draudi ir vērsti konkrēti pret viņu sakarā ar apstākļiem, kas raksturo viņa individuālo stāvokli;

2. Šādu draudu esamība izņēmuma kārtā var tikt uzskatīta par pierādītu, ja plaši izplatītās vardarbības, kas raksturo notiekošo bruņoto konfliktu, pakāpe – kuru novērtē kompetentās valsts iestādes, kurās ir iesniegts alternatīvās aizsardzības pieteikums, vai tās dalībvalsts tiesas, kurās izskatīšanai ir nodots lēmums, ar kuru ir noraidīts šāds pieteikums, – sasniedz tādu līmeni, ka pastāv nopietni un pamatoti iemesli uzskatīt, ka civiliedzīvotājs, ja tas atgrieztos attiecīgajā valstī vai reģionā, būtu pakļauts reālam minēto draudu riskam tāpēc vien, ka viņš atrodas šajā teritorijā.

JUSU INTERPRETĀCIJA? SPRIEDUMA IETEKME?

C-133/06 Parlaments pret Padomi

■ 29. pants

To trešo valstu minimālais kopējais saraksts, kuras uzskata par drošām izcelsmes valstīm

1. Padome, lemjot ar kvalificētu balsu vairākumu pēc Komisijas priekšlikuma un apspriedusies ar Eiropas Parlamentu, pieņem to trešo valstu minimālo kopējo sarakstu, ko dalībvalstis uzskata par drošām izcelsmes valstīm saskaņā ar II pielikumu.
2. Padome var, lemjot ar kvalificētu balsu vairākumu pēc Komisijas priekšlikuma un apspriedusies ar Eiropas Parlamentu, veikt grozījumus minimālajā kopējā sarakstā, pievienojot vai svītrojot trešās valstis saskaņās ar II pielikumu. Komisija izvērtē jebkuru prasību no Padomes vai dalībvalsts iesniegt priekšlikumu, lai grozītu minimālo kopējo sarakstu.

C-133/06 Parlaments pret Padomi

36. pants

Drošu Eiropas trešo valstu koncepcija

1. Dalībvalstis var nodrošināt, ka nekāda vai nepilnīga patvēruma pieteikuma un meklētāja drošības izvērtēšana viņa konkrētajos apstākļos, kā norādīts II nodaļā, nenotiek gadījumos, kad kompetentā iestāde ir noteikusi, pamatojoties uz faktiem, ka patvēruma meklētājs vēlas ieceļot vai ir nelegāli ieceļojis dalībvalsts teritorijā no drošas trešās valsts saskaņā ar 2. punktu.
2. Trešā valsts var tikt uzskatīta par drošu trešo valsti 1. punkta piemērošanas nolūkā, ja:
 - a) tā ir ratificējusi un ievēro Ženēvas konvencijas noteikumus bez jebkādiem ģeogrāfiskiem ierobežojumiem;
 - b) tā pielieto patvēruma procedūru, kas noteikta tiesību aktos;
 - c) tā ir ratificējusi Eiropas konvenciju par cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzību un ievēro šīs konvencijas noteikumus, tostarp standartus attiecībā uz efektīvu tiesisko aizsardzību; un
 - d) to kā tādu ir norādījusi Padome saskaņā ar 3. punktu.
- 3. Padome, lemjot ar kvalificētu balsu vairākumu pēc Komisijas priekšlikuma un apspriedusies ar Eiropas Parlamentu, pieņem vai groza to trešo valstu kopējo sarakstu, ko uzskata par drošām trešajām valstīm 1. punkta piemērošanas nolūkā.**

Problēmjaautājumi

2008.-2009.gg. Eiropas Cilvēktiesību tiesā tika iesniegtas 700 sūdzības saistībā ar Dublinas Regulas piemērošanu atsevišķās Dienvideiropas valstīs

Grieķija – 2009.g. vismaz divās lietās Tiesa nolēma kā aizturēšanas apstākļi ir uzskatāmi par pazemojošu izturēšanos (*S.D. pret Grieķiju*, nr. 53541/07, 2009.g. 11.jūnijs un *Tabesh pret Grieķiju*, nr. 8256/07, 2009.g. 26.novembris)

M.S.S. v. Belgium and Greece, nr.
30696/09, 2011.g.21.janvāris

- ⑩ Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedums
saistībā ar Konvencijas pārkāpumu
izmantojot Dublinas regulas procedūras

Vai teroristi var tikt atzīti par bēgļiem?(1)

Apvienotās lietas C-57/09 un C-101/09, 2010. gada 9. novembra spriedums (Bundesverwaltungsgericht (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Bundesrepublik Deutschland/B (C-57/09) un D (C-101/09)

Direktīvas 2004/83/EK interpretācija

Bēgļu statusa liegšana — 12. panta 2. punkta b) un c) apakšpunkts — Jēdziens smags nepolitisks noziegums —

Jēdziens “darbības, kas ir pretējas Apvienoto Nāciju Organizācijas mērķiem un principiem”

-”Piederība organizācijai, kas iesaistīta terora aktos”

Šīs organizācijas vēlāka iekļaušana to personu, grupu un organizāciju, kas ir iesaistītas terora aktos, sarakstā Kopējās nostājas 2001/931/KĀDP pielikumā

- Individuāla atbildība par daļu no šīs organizācijas izdarītajiem aktiem — Nosacījumi — Tiesības uz patvērumu saskaņā ar valsts konstitucionālajām tiesībām

Direktīvas 2004/83/EK interpretācija

12. Pants –Izslēgšana- Trešās valsts valstspiederīgo vai bezvalstnieku izslēdz no to personu loka, kas atzīti par bēgļiem, ja:
 - a) uz viņu attiecas Ženēvas konvencijas 1.D panta darbības joma, kas attiecas uz aizsardzību vai palīdzību, ko sniedz ANO organizācijas vai aģentūras, izņemot ANO augsto komisāru bēgļu lietās. Ja šāda aizsardzība vai palīdzība jebkādu iemeslu dēļ izbeigta, līdz galam nenokārtojot šādu personu stāvokli saskaņā ar attiecīgajām ANO Ģenerālās asamblejas rezolūcijām, šīs personas paša šā fakta dēļ ir tiesīgas uz šīs direktīvas sniegto labumu;
 - b) tās valsts kompetentās iestādes, kurās viņš vai viņa uzturas, atzinušas, ka viņam vai viņai ir tiesības un pienākumi, kādi attiecināti uz šīs valsts valstspiederības turētājiem; vai arī tiesības vai pienākumi, kas tiem līdzvērtīgi.
2. Trešās valsts valstspiederīgos vai bezvalstniekus izslēdz no to personu loka, kas atzītas par bēgļiem, ja ir nopietni iemesli uzskatīt, ka:
 - a) viņš vai viņa ir izdarījis(-usi) noziegumu pret mieru, kara noziegumu vai noziegumu pret cilvēci, kā noteikts starptautiskos dokumentos, kas sastādīti, lai paredzētu noteikumus pret šādiem noziegumiem;
 - b) viņš vai viņa pirms viņš vai viņa tika uzņemts(-a) kā bēglis ir ārpus patvēruma valsts izdarījis smagu nepolitisku noziegumu; tas nozīmē laiku, kad izdota uzturēšanās atļauja, pamatojoties uz bēgļa statusa piešķiršanu; īpaši nežēlīgas darbības, pat ja tās veiktas šķietami politisku mērķu vārdā, var atzīt par smagiem nepolitiskiem noziegumiem;
 - c) viņš vai viņa vainīgs(-a) darbībās, kas ir pretējas ANO mērķiem un principiem, kuri izklāstīti ANO Statūtu preambulā un 1. un 2. pantā.
3. Šā panta 2. punktu piemēro personām, kas kūda vai citādi piedalās tur minēto noziegumu vai darbību izdarīšanā.

Vai teroristi var tikt atzīti par bēgļiem?(2)

- ⑩ 1) Padomes 2004. gada 29. aprīļa Direktīvas 2004/83/EK par obligātajiem standartiem, lai kvalificētu trešo valstu valstspiederīgos vai bezvalstniekus kā bēgļus vai kā personas, kam citādi nepieciešama starptautiska aizsardzība, šādu personu statusu un piešķirtās aizsardzības saturu 12. panta 2. punkta b) un c) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka:
- ⑩ - tas, ka persona ir bijusi tādas organizācijas biedrs, kura ir minēta Padomes 2001. gada 27. decembra Kopējās nostājas 2001/931/KĀDP par konkrētu pasākumu īstenošanu cīņā pret terorismu pielikumā esošajā personu, grupu un organizāciju sarakstā, tāpēc ka šī organizācija ir iesaistīta terora aktos, un ir aktīvi atbalstījusi šīs organizācijas bruņoto cīņu, nav nopietns iemesls automātiski uzskatīt, ka persona ir izdarījusi "nopietnu nepolitisku noziegumu" vai "darbību, kas ir pretēja Apvienoto Nāciju Organizācijas mērķiem un principiem";
- ⑩ - šādos apstākļos konstatējums, ka pastāv nopietni iemesli uzskatīt, ka persona ir izdarījusi šādu noziegumu vai ir atbildīga par šādām darbībām, ir jāveic, katrā individuālā gadījumā izvērtējot precīzos faktus, lai noskaidrotu, vai attiecīgās organizācijas izdarītie akti atbilst šajās tiesību normās izklāstītajiem nosacījumiem un vai attiecīgo personu var uzskatīt par individuāli atbildīgu par šo aktu izdarīšanu, ņemot vērā direktīvas 12. panta 2. punktā pieprasīto pierādīšanas līmeni;

Vai teroristi var tikt atzīti par bēgļiem?(2)

- ⑩ 2) priekšnosacījums bēgļa statusa liegšanai saskaņā ar Direktīvas 2004/83 12. panta 2. punkta b) vai c) apakšpunktu nav tas, ka attiecīgā persona rada faktiskus draudus patvēruma dalībvalstij;
- ⑩ 3) priekšnosacījums bēgļa statusa liegšanai saskaņā ar Direktīvas 2004/83 12. panta 2. punkta b) vai c) apakšpunktu nav samērīguma pārbaude katrā konkrētā gadījumā;
- ⑩ 4) Direktīvas 2004/83 3. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka dalībvalstis var atzīt, ka personai, kurai ir liegts bēgļa statuss saskaņā ar šīs direktīvas 12. panta 2. punktu, ir patvēruma tiesības saskaņā ar šīs valsts tiesībām, ja šī cita veida aizsardzība nerada sajaukšanas iespēju ar bēgļa statusu šīs direktīvas nozīmē.

Aydin Salahadin Abdulla (1)

- ⑩ Apvienotās lietas C-175/08, C-176/08, C-178/08 un C-179/08: Tiesas (virspalāta) 2010. gada 2. marta spriedums (Bundesverwaltungsgericht (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Aydin Salahadin Abdulla (C-175/08), Kamil Hasan (C-176/08), Ahmed Adem, Hamrin Mosa Rashi (C-178/08), Dler Jamal (C-179/08)/ Bundesrepublik Deutschland
- ⑩ Direktīvas 2004/83/EK obligātie standarti, kas attiecas uz nosacījumiem bēgļa vai alternatīvā aizsardzības statusa piešķiršanai:
 - a) Bēgļa statusa izbeigšana —
 - b) Apstākļu maiņa
 - c) Nepamatotas bailes no vajāšanas
 - d) Novērtēšana
 - e) Bēgļa statusa atsaukšana

Aydin Salahadin Abdulla (2)

- 1) persona zaudē savu bēgļa statusu tad, ja, ņemot vērā apstākļu maiņu, kas nozīmīga un kam ir pastāvīgs raksturs, un kas ir notikusi attiecīgajā trešā valstī, apstākļi, kas pamatoja bailes, ka tā tiks vajāta viena no Direktīvas 2004/83 2. panta c) punktā minētajiem iemesliem dēļ, saistībā ar kuriem tā tika atzīta par bēgli, vairs nepastāv un ja tai nav citu iemeslu baidīties no "vajāšanas" Direktīvas 2004/83 2. panta c) punkta nozīmē;
- lai novērtētu apstākļu maiņu, dalībvalsts kompetentajām iestādēm ir jāpārbauda, vai aizsardzības dalībnieks vai dalībnieki ir veikuši saprātīgus pasākumus, lai novērstu vajāšanu, vai tiem tādējādi ir efektīva tiesību sistēma, kas ļauj atklāt, apsūdzēt un sodīt par darbībām, kas veido vajāšanu, un vai ieinteresētajiem valstspiederīgajiem bēgļa statusa izbeigšanās gadījumā būs pieejama šī aizsardzība;
- Direktīvas 2004/83 7. panta 1. punkta b) apakšpunktā paredzētie aizsardzības dalībnieki var būt arī starptautiskas organizācijas, kas kontrolē valsti vai būtisku tās teritorijas daļu, to skaitā, izvietojot militāros spēkus tās teritorijā;

Aydin Salahadin Abdulla (3)

- 2) ja apstākļi, kuru dēļ tika piešķirts bēgļa statuss, vairs nepastāv un ja dalībvalsts kompetentās iestādes noskaidro, ka nepastāv citi apstākļi, kuri pamato attiecīgās personas bailes no vajāšanas, vai nu tā paša iemesla dēļ, kas pastāvēja sākotnēji, vai arī kāda cita Direktīvas 2004/83 2. panta c) punktā uzskatīta iemesla dēļ, iespējamības kritērijs, kas tiek izmantots, novērtējot risku, ko rada šie citi apstākļi, ir tas pats, kurš tika piemērots, piešķirot bēgļa statusu;
- 3) Direktīvas 2004/83 4. panta 4. punkts, kurā saistībā ar pierādījumu spēku ir norādes uz vajāšanas darbību vai iepriekšēju vajāšanas draudu apmēru, var būt piemērojams tad, ja kompetentās iestādes ir paredzējušas atcelt bēgļa statusu saskaņā ar Direktīvas 2004/83 11. panta 1. punkta e) apakšpunktu un ja ieinteresētā persona, lai pamatotu to, ka pastāv pamatotas bailes no vajāšanas, atsaucas uz apstākļiem, kas nav tie, saistībā ar kuriem tā tika atzīta par bēgli. Tomēr tā tas parasti nevarētu būt gadījumā, ja vajāšanas iemesls atšķiras no tā, kas pastāvēja bēgļa statusa piešķiršanas brīdī, un ja pastāv vajāšanas darbības vai iepriekšēji vajāšanas draudi, kuri ir saistīti ar vajāšanas iemeslu, kas pārbaudīts šajā stadijā.

Vai ir pienākums izvērtēt apstākļus citā ES dalībvalstī?

Lieta C-493/10, Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 15. oktobrī iesniedza High Court of Ireland — M. E. u.c./Refugee Applications Commissioner un Minister for Justice, Equality and Law Reform

- 1) Vai nosūtošajai dalībvalstij saskaņā ar Padomes Regulu (EK) Nr. 343/2003 ir pienākums izvērtēt, vai uzņemošā dalībvalsts ievēro Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 18. pantu, Padomes Direktīvas 2003/9/EK [2], 2004/83/EK un 2005/85/EK, kā arī Padomes Regulu (EK) Nr. 343/2003?
- 2) Ja atbilde ir apstiprinoša un ja tiek konstatēts, ka uzņemošā dalībvalsts neievēro vienu vai vairākus no iepriekš minētajiem noteikumiem, vai nosūtošajai dalībvalstij ir pienākums uzņemties atbildību izskatīt patvēruma pieteikumu saskaņā ar Padomes Regulas (EK) Nr. 343/2003 3. panta 2. punktu?

Palestīnas bēgļu atbrīvošanas un darba aģentūras Tuvajos Austrumos aizsardzība (1)

- ⑩ Lieta C-31/09: Tiesas (virspalāta) 2010. gada 17. jūnija spriedums (Fővárosi Bíróság (Ungārijas Republika) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Nawras Bolbol/Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal (Direktīva 2004/83/EK — Obligātie standarti, lai kvalificētu trešo valstu valstspiederīgos vai bezvalstniekus kā bēgļus
- ⑩ Palestīniešu izcelsmes bezvalstnieks, kas nav lūdzis Apvienoto Nāciju Organizācijas Palestīnas bēgļu atbrīvošanas un darba aģentūras Tuvajos Austrumos (UNRWA) aizsardzību vai palīdzību,
- ⑩ Lūgums piešķirt bēgļa statusu
- ⑩ Noraidīšana, pamatojoties uz Konvencijas par bēgļa statusu, kas parakstīta 1951. gada 28. jūlijā Ženēvā, 1.A pantā paredzēto nosacījumu neizpildi
- ⑩ Šī bezvalstnieka tiesības uz bēgļa statusa atzīšanu, pamatojoties uz Direktīvas 2004/83 12. panta 1. punkta a) apakšpunkta otro teikumu)

Palestīnas bēgļu atbrīvošanas un darba aģentūras Tuvajos Austrumos aizsardzība (2)

- ⑩ Direktīvas 2004/83/EK 12. panta 1. punkta
a) apakšpunkta pirmā teikuma nolūkā
persona saņem aizsardzību vai palīdzību
no Apvienoto Nāciju aģentūras, kas nav
Apvienoto Nāciju Augstais komisārs bēgļu
jautājumos, ja šī persona šādu
aizsardzību vai palīdzību ir faktiski
saņēmusi.

Tiesības pārsūdzēt tiesā administratīvās iestādes lēmumu izskatīt
starptautiskās aizsardzības pieteikuma pamatotību paātrinātā
procedūrā

- ⑩ Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 5. februārī iesniedza Tribunal administratif (Luksemburga) — Brahim Samba Diouf/Ministre du Travail, de l'Emploi et de l'Immigration
- ⑩ 1) Vai Direktīvas 2005/84/EK 39. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāds valsts regulējums, kāds ar grozītā 2006. gada 5. maija likuma par patvēruma tiesībām un papildu aizsardzības veidiem 20. panta 5. punktu ir ieviests Luksemburgas Lielhercogistē, kuru piemērojot patvēruma meklētājs nevar pārsūdzēt tiesā administratīvās iestādes lēmumu izskatīt starptautiskās aizsardzības pieteikuma pamatotību paātrinātā procedūrā?

Tiesības pārsūdzēt tiesā administratīvās iestādes lēmumu izskatīt
starptautiskās aizsardzības pieteikuma pamatotību paātrinātā
procedūrā

- ⑩ 2) Ja atbilde uz iepriekš minēto jautājumu ir noraidoša, vai vispārējais efektīvas tiesību aizsardzības princips attiecībā uz Kopienas tiesībām, kura pamatā ir 1950. gada 4. novembra Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. un 13. pants, ir interpretējams tādējādi, ka tam ir pretrunā tāds valsts regulējums, kāds ar grozītā 2006. gada 5. maija likuma par patvēruma tiesībām un papildu aizsardzības veidiem 20. panta 5. punktu ir ieviests Luksemburgas Lielhercogistē, kuru piemērojot patvēruma meklētājs nevar pārsūdzēt tiesā administratīvās iestādes lēmumu izskatīt starptautiskās aizsardzības pieteikuma pamatotību paātrinātā procedūrā?

Lieta C-127/08: Tiesas (virspalāta) 2008. gada 25. jūlija spriedums (High Court of Ireland (Īrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Blaise Baheten Metock , Hanette Eugenie Ngo Ikeng , Christian Joel Baheten , Samuel Zion Ikeng Baheten , Hencheal Ikogho , Donna Ikogho , Roland Chinedu , Marlene Babucke Chinedu , Henry Igboanusi,

Roksana Batkowska / Minister for Justice, Equality

1) dalībvalsts tiesiskais regulējums, kurā izvirzīta prasība trešās valsts pilsonim, kas ir tāda Savienības pilsoņa laulātais, kurš uzturas šajā dalībvalstī, kuras pilsonības viņam nav, lai viņš iepriekš pirms savas ierašanās uzņēmējā dalībvalstī likumīgi būtu uzturējies citā dalībvalstī, lai varētu izmantot šīs direktīvas normas, ir pretrunā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 29. aprīļa Direktīvu 2004/38/EK par Savienības pilsoņu un viņu ģimenes locekļu tiesībām brīvi pārvietoties un uzturēties dalībvalstu teritorijā

2) Direktīvas 2004/38 3. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka uz trešās valsts pilsoni, kas ir tāda Savienības pilsoņa laulātais, kurš uzturas dalībvalstī, kuras pilsonības viņam nav, un kas pavada vai pievienojas šim Savienības pilsonim, ir attiecināmas minētās direktīvas normas neatkarīgi no viņu laulības noslēgšanas vietas un datuma, kā arī neatkarīgi no tā, kādā veidā šis trešās valsts pilsonis ir iebraucis uzņēmējā dalībvalstī.

Paldies par uzmanību!